Giovani, meridionali, donne

23 – 24 giugno 2022
Aula Pecoraro
Università degli Studi di Salerno

1 Sessione - 23 giugno:

Essere giovani al Sud.

Condizioni di vita e differenze di genere

Giovani mediterranei. Vissuti del Sud e prospettive di altrove

Stefania Leone – Università degli Studi di Salerno – sleone@unisa.it

Dipartimento PoliCOM – Scienze Politiche e della Comunicazione

Stefania Leone – Università degli Studi di Salerno – sleone@unisa.it

Essere giovani al Sud. Condizioni di vita e differenze di genere

I. Giovani mediterranei

Le ricerche longitudinali sui giovani in Italia: il decennio 2012-2022

- letture territoriali: mediterraneo - Nord/Sud
- differenze di genere: donne

II. Vissuti del Sud e prospettive di altrove (Rapporto giovani 2022)

Giovani e lo spazio geografico: prospettive individuali e «peso specifico» dei giovani

Luogo di origine, mobilità, ambiti di riferimento, centro-periferia, progettualità, prospettive di vita e di futuro

Analisi di:

- vissuti (PASSATO) esperienze di mobilità vs stanzialità
- ambiti di riferimento come luoghi in cui si vive (PRESENTE)
- proiezioni del luogo in cui si pensa di trascorrere la vita (FUTURO).

Stefania Leone – Università degli Studi di Salerno – sleone@unisa.it

I. Giovani mediterranei

Le ricerche longitudinali sui giovani in Italia (1993-2022)

	IARD 1983	IARD 1987	IARD 1992	IARD 1996	IARD 2000	IARD 2004 [2007]	TONIOLO 2012-2014 [2013; 2014]	TONIOLO 2015-2018 [2016; 2017; 2018; 2019]	TONIOLO 2020	TONIOLO 2021	TONIOLO 2022
Tipo di campionamento	Stratificato proporzionale. Variabili di stratificazione: • regione di residenza • ampiezza comune residenza • genere • età						Stratificato proporzionale. Variabili di stratificazione: • età • genere • macro-area Istat di residenza Ponderazione: • titolo di studio • condizione lavorativa				
Età	15-24		15-29		15-34		18-29	18-33	20-35	18-34	
Residenza	Regioni italiane						Ripartizioni territoriali: nord-ovest, nord-est, centro, sud, isole	Ripartizioni territoriali: nord-ovest, nord-est, centro, sud, isole + Paesi comunitari (Germania, Spagna, UK, Francia) SUD			
N giovani	2000	2000 panel	2500	2500	3000	3000	9000/5073	9358/6172/3034+703 C	2000	7012	4209
Tecniche di rilevazione delle informazioni	Questionario strutturato somministrato face-to-face						Questionario strutturato Cawi+Cati panel		Interviste online	Questionario strutturato Cawi+Cati panel	
Temi	**Scuola** **Lavoro** **Vita familiare e affettiva** Partecipazione sociale e politica Consumi e tempo libero Devianza **Valori e atteggiamenti verso il futuro**	**Processi di transizione all'età adulta** Scuola Lavoro Politica Istituzioni e territorio Ruoli di genere Religione Scienza Consumi e stili culturali Sport **Valori**	**Processi di transizione all'età adulta** Scuola Lavoro Famiglia Partecipazione Culture giovanili e divertimento	**Processi di transizione all'età adulta** Culture e identità giovanili Giovani e società Partecipazione Consumi			**Istruzione** **Lavoro** **Uscita dalla famiglia di origine** **Relazione di coppia** **Fecondità** Valori e atteggiamenti Approfondimenti: **mobilità**	**Istruzione** **Lavoro** **Uscita dalla famiglia di origine** **Relazione di coppia** **Fecondità** Valori e atteggiamenti Approfondimenti: atteggiamento verso l'immigrazione; **mobilità di studio e lavoro EU**; consumi mediali; Expo 2015; **Sud**	**Istruzione** **Lavoro** **Uscita dalla famiglia di origine** **Relazione di coppia** **Fecondità** Approfondimenti: elezioni europee Futuro, bene comune e partecipazione politica Consumi culturali e formazione; **mobilità expat; Sud**	**Istruzione** **Lavoro** **Uscita dalla famiglia di origine** **Relazione di coppia** **Fecondità** Valori e atteggiamenti Approfondimenti: transizione e **benessere in ottica di genere**; **Sud;** Covid 19	**Istruzione** **Lavoro** **Uscita dalla famiglia di origine** **Relazione di coppia** **Fecondità** Approfondimenti: Impatto misure a favore delle nuove generazioni (Dip. PG), **Sud; South working mobilità; giovani donne;** Covid 19

I. Giovani mediterranei

… italiani e del Sud:

Transizione ritardata su autonomia abitativa e indipendenza economica

	Condizione formazione-lavoro		
Condizione affettiva e abitativa	in formazione	in cerca di lavoro	Lavoratore
single e vive in famiglia d'origine	(a) "FIGLI DI FAMIGLIA" dipendenza piena (economica e abitativa) **Ita 31,1%; Sud 48,7%**		(b) GIOVANI LAVORATORI IN FAMIGLIA semi-dipendenza (abitativa) **Ita 20,8%; Sud 22,2%**
con legame sentimentale stabile/famiglia e vive in famiglia d'origine			
single indipendente (da casa genitoriale)	(c) "GIOVANI USCITI DA CASA SENZA LAVORO" semi-dipendenza (economica) **Ita 15,4%; Sud 13,7%**		(d) "GIOVANI INDIPENDENTI" Indipendenza piena (economica e abitativa) **Ita 32,7%; Sud 15,4%**
con legame sentimentale stabile/famiglia e indipendente (da casa genitoriale, vive con altri)			
con legame sentimentale stabile/famiglia e vive in nuova famiglia			

RG 2019: Ipsos-Toniolo. N. ITA 3034; N. Campania 1008

- «modello mediterraneo» (Galland 1993)
- «moratoria prolungata» all'assunzione di ruoli adulti (Cavalli 1996)
- «vantaggio relazionale reciproco» tra genitori e figli (Scabini e Cigoli 2000)
- modello culturale di famiglia come àncora che riduce l'ansia per il futuro (Leccardi 2006)
- «sindrome del ritardo»: l'uscita di casa coincide con la creazione di una propria famiglia (Livi Bacci 2008)
- Slittamento e reversibilità, yo-yo transitions (Shanahan 2000; Walther et al. 2002, Côté 2002; Du Bois-Reymond, Lopez Blasco 2003; Leccardi 2015)

+

- Destandardizzazione e «soggettivazione dei percorsi biografici» (Buchmann 1989; Furlong e Cartmel 1997; Furstenberg 2005; Biggart, Walther 2006; Cesareo 2005; Leccardi e Ruspini 2006)

Prospettiva generazionale

Millennials: Transizione bloccata, sospesa, mobile, rinviata (Agnoli 2014; Gallino 2014) VS concezione strutturata del tempo biografico (Cavalli 1985)

*Zeta: RG 2021-2022 = crisi Covid

Stefania Leone – Università degli Studi di Salerno – sleone@unisa.it

I. Giovani mediterranei

… italiani e del Sud:

Culture e agentività: orientamenti di vita, progettualità e rappresentazione del sè

		Tipologia sui traguardi di indipendenza							
	Fattori	Figli di famiglia		Giovani usciti da casa senza lavoro		Giovani lavoratori in famiglia		Indipendenti	
		Italia	Campania	Italia	Campania	Italia	Campania	Italia	Campania
Orientamenti di vita	orientamento all'altro e alla diversità								
	orientamento al successo								
	orientamento alla tradizione e alle norme sociali								
Progettualità	progettualità strategica								
	progettualità al presente								
Rappresentazione del sé	sicurezza di sé e autostrutturazione								
	riconoscimento e equilibrio personale								
	sfiducia in sé e eterodirezione								

RG 2019: DB Ipsos-Toniolo. N. ITA 3034; N. Campania 1008

CULTURE
(orientamenti, prospettive, visioni, concezioni, percezioni)
ITA:
- cambiamento ma anche continuità, diversità e tradizione (stabilità vs incertezza)
- progettualità strategica (Indipendenti) ma anche al presente

Sud:
- riconoscimento sociale e successo (Lavoratori in famiglia)
- progettualità al presente

AGENTIVITÀ
ITA:
- autostrutturazione (Cavalli 1985; Côté 1996, 2002).
- assenza di tracce di sfiducia e eterodirezione (neet silenti)

Sud:
- riconoscimento personale e equilibrio del sé (negativo ITA)

Stefania Leone – Università degli Studi di Salerno – sleone@unisa.it

I. Giovani mediterranei

… italiani e del Sud:

culture: orientamenti valoriali e **genere**

	Orientamento al nuovo, all'altro e alla diversità		Orientamento al successo		Orientamento alla tradizione e alle norme sociali	
	Campania	Italia	Campania	Italia	Campania	Italia
In generale, **gli uomini sono leader politici migliori che le donne**	**17,3**	13	24,6	21,4	**22,5**	**15,6**
Avere un'istruzione universitaria è più importante per un ragazzo che per una ragazza	14,2	12,1	17,6	20,4	17,8	15,3
In genere, **gli uomini sono dirigenti migliori delle donne**	**19,8**	**13,3**	24,6	20,9	**24,2**	**16**
In condizioni di scarsità di lavoro, gli uomini dovrebbero avere maggior diritto ad ottenerlo delle donne	**24,8**	**15,4**	**36**	**24**	**29,8**	**18,5**
Essere una casalinga consente alla donna di realizzarsi quanto avere un lavoro retribuito	30,6	29,3	33,6	30,4	28,1	32

RG 2019: DB Ipsos-Toniolo. N. ITA 3034; N. Campania 1008

Valori negativi per le giovani donne vs uomini:	**Valori positivi per le giovani donne** vs uomini:
- qualità della vita (RG 2014) - fiducia negli altri (RG 2014; riequilibrato RG 2021) - soddisfazione di vita percepita, salute, fiducia in sé, autostima (RG 2018; riequilibrato RG 2021)	- Determinazione nel perseguire obiettivi e sogno che muove l'azione (RG 2019)

Su questi valori il **genere prevale** su tutte le altre variabili strutturali mettendo in secondo piano **differenze territoriali, di istruzione e di occupazione**

Stefania Leone – Università degli Studi di Salerno – sleone@unisa.it

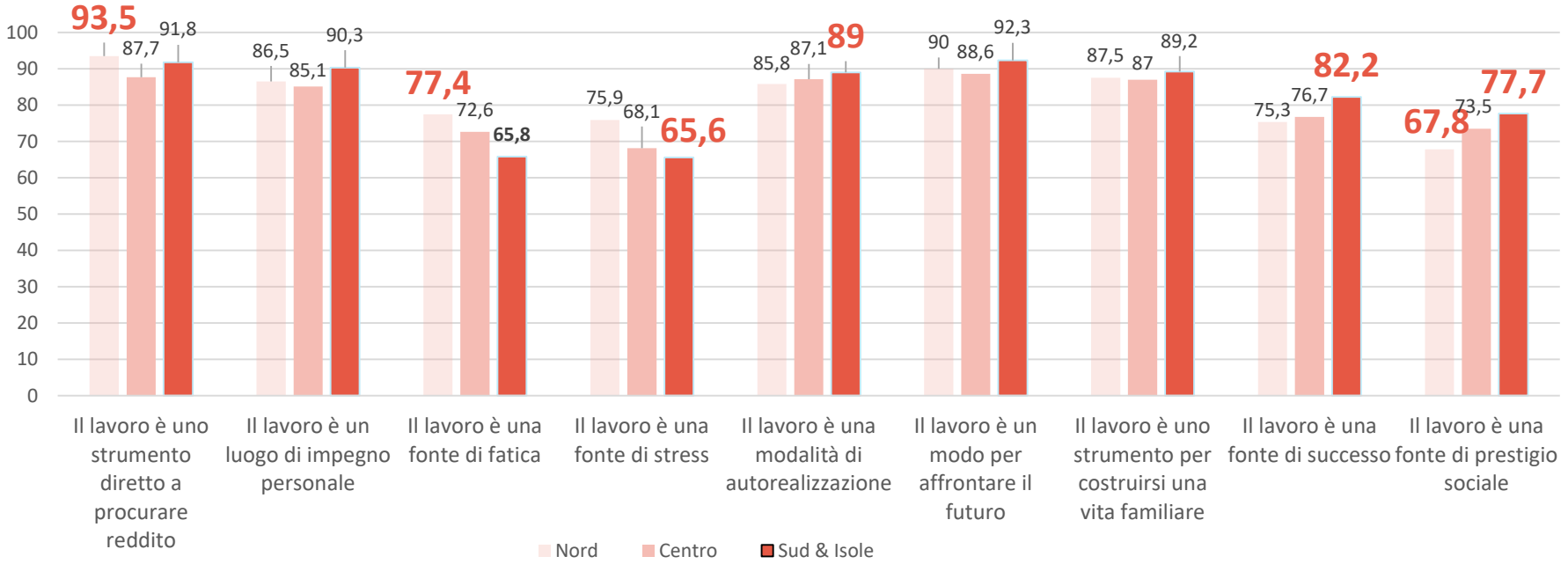
I. Giovani mediterranei

… italiani e del Sud:

culture: l'idea di **futuro e i significati del lavoro**

Criticità del mercato del lavoro

- Tassi di inattività e disoccupazione giovanile
- Neet
- precarizzazione (La Rosa 2003; Semenza 2004; Della Rocca, Fortunato 2006)
- part time involontario (femminilizzato)
- sottoinquadramento, progressioni lente, retribuzioni non soddisfacenti, tutele e garanzie minime
- benessere psico-fisico



RG 2019: DB Ipsos-Toniolo. N. ITA 3034

Post-covid?

- trasformazioni del lavoro (es. smart working)
- policentrismo territoriale (es. south working)
- dimissioni volontarie (es. great resignation)

Stefania Leone – Università degli Studi di Salerno – sleone@unisa.it

II. Vissuti del Sud e prospettive di altrove | Rapporto giovani 2022

Giovani e lo spazio geografico: prospettive individuali e «peso specifico» dei giovani

Criticità demografiche

- decremento demografico progressivo → **de-giovanimento** (Rosina 2012)
- **migrazioni esterne e mobilità internazionale** (expat, brain drain Zurla 2014; Tirabassi, Del Prà 2014; Santoro 2015)
- migrazioni interregionali e **spopolamento aree marginalizzate** (interne e periferiche)

Migrazioni esterne e mobilità internazionale	
fattori push : - per **formazione e lavoro** (alto titolo e reddito, Assirelli et al. 2019) - per **sfiducia nella politica italiana** (Rebughini et al. 2017) - per sistema di **welfare non orientato/a svantaggio dei giovani** (Migliavacca 2015, Ranci e Migliavacca 2011, Livi Bacci 2008)	fattori pull: - per **propensione generazionale**, cultura e stili di vita cosmopoliti, nativi europei (Recchi, Favell 2011) - per maggiore **facilità e minori costi** - per preferenza per **exit vs voice** - per **politiche UE** (Erasmus+, libera circolazione capitale umano, etc.) - **SUD**: **emigrazione come investimento** più sicuro per giovani del Sud (Svimez 2014)

Prospettiva generazionale

da **Generazione X** per lavoro come scelta e opportunità (Chiesi, Martinelli 1993)
a **'Generazione Erasmus'** Precaria (Bettini, Bontempi 2008; Raffini 2014)
A **Zeta** '**Expat nativi cosmopoliti'** [RG 2021]

RG 2022 | frenata Covid e prospettive di mobilità

Stefania Leone – Università degli Studi di Salerno – sleone@unisa.it

II. Vissuti del Sud e prospettive di altrove | Rapporto giovani 2022

Giovani e lo spazio geografico: prospettive individuali e «peso specifico» dei giovani

PASSATO: **vissuto di mobilità (mobili/stanziali)**

PRESENTE: luogo in cui si **vive (centro/periferia)**

FUTURO: luogo in cui si pensa di trascorrere la vita (**partire/restare, per scelta o per necessità**)

Orientamento alla mobilità futura per i giovani con e senza vissuto di mobilità

Propensione alla mobilità futura (luogo in cui si ritiene probabile si vivrà in futuro)					
Giovani stanziali (vivono da sempre nel luogo d'origine)			Giovani con vissuto di mobilità (vivono in luogo diverso da quello di origine, in Italia o all'estero)		
Resterò a vivere nel mio luogo di origine per scelta	1.358		Tornerò a vivere nel mio luogo di origine per scelta	198	
	43,2%			18,5%	
Resterò a vivere nel mio luogo di origine anche se preferirei spostarmi	559	61%	Tornerò a vivere nel mio luogo di origine anche se non vorrei	122	29,9%
	17,8%			11,4%	
Mi sposterò a vivere in altro luogo per scelta	829		Non tornerò a vivere nel mio luogo di origine per scelta	538	
	26,4%			50,4%	70,1%
Mi sposterò a vivere in un altro luogo anche se preferirei restare nel mio luogo di origine	394	38,9%	Non tornerò a vivere nel mio luogo di origine anche se vorrei	210	
	12,5%			19,7%	
Totale	3140	100%	Totale	1068	100%
	100,0%			100,0%	

Fonte: Indagine rappresentativa condotta da Ipsos, novembre 2021-gennaio 2022, 4.208 rispondenti.

Propensione alla mobilità futura dei giovani con e senza vissuto di mobilità:

Prevalente **carattere di stanzialità**

- Vissuto nel luogo d'origine prevalente (75%)
- Gli stanziali hanno prevalente orientamento a restare 61%, per scelta (43,2%)
- I giovani con background di mobilità sono orientati a non rientrare nel luogo di origine (70,1%), per scelta (50%)

Stefania Leone – Università degli Studi di Salerno – sleone@unisa.it

II. Vissuti del Sud e prospettive di altrove | Rapporto giovani 2022

Giovani e lo spazio geografico: prospettive individuali e «peso specifico» dei giovani

PASSATO: vissuto di mobilità (mobili/stanziali)

PRESENTE: luogo in cui si vive **(centro/periferia)**

FUTURO: luogo in cui si pensa di trascorrere la vita (**partire/restare, per scelta o per necessità**)

Giovani residenti nei **centri**			Giovani residenti nelle **aree interne**		
Resterò a vivere nel mio luogo di origine per scelta	1055 45,2%	62,1%	**Resterò** a vivere nel mio luogo di origine per scelta	172 38,1%	59,4%
Resterò a vivere nel mio luogo di origine anche se preferirei spostarmi	395 16,9%		**Resterò** a vivere nel mio luogo di origine anche se **preferirei spostarmi**	96 21,3%	
Mi sposterò a vivere in altro luogo per scelta	596 25,6%	37,9%	**Mi sposterò** a vivere in altro luogo per scelta	115 25,5%	40,6%
Mi sposterò a vivere in un altro luogo anche se preferirei restare nel mio luogo di origine	286 12,3%		**Mi sposterò** a vivere in un altro luogo anche se preferirei restare nel mio luogo di origine	68 15,1%	
Totale	2332 100%	100%	Totale	451 100%	100%

RG 2022, rilevazione **gennaio 2022**: DB Ipsos-Toniolo. N. 2783

Giovani residenti nelle **aree interne**		
Resterò a vivere nel mio luogo di origine per scelta	494 49,4%	66%
Resterò a vivere nel mio luogo di origine anche se preferirei spostarmi	166 16,6%	
Mi sposterò a vivere in altro luogo per scelta	120 12%	27,5%
Mi sposterò a vivere in un altro luogo anche se preferirei restare nel mio luogo di origine	155 15,5%	
Non risponde	65 6,5%	6,5%
Totale	1000 100%	100%

Giovani Dentro, rilevazione **gennaio 2021**
DB. SWG. N. 1000

Propensione alla mobilità futura dei giovani di centri/aree interne:

Prevalente **carattere di stanzialità** (Bichi, Leone [2022])

- Minime differenze nel **restare** tra centri (62,1%) e aree interne (59,4%), prevalentemente per scelta ma **nelle Aree Interne ancora 21,3% per necessità** (vs 16,9% centro)
- Minime differenze nel **partire** tra centri (37,9%) e aree interne (40,6%), **per scelta** 25% entrambi
- Differenze tra propensione alla mobilità nelle Aree Interne tra fase Covid DB Ipsos (1.2021) e Covid DB SWG (1.2022)

Senso di insicurezza trasversale per grandi variabili di crisi (Kohler, Billari e Ortega 2002; Bichi, Migliavacca 2020) come per gli effetti della crisi economica (Leccardi 2015) o per gli attentati terroristici e crisi migratorie dei profughi da Siria, Eritrea, Libia etc.; Bichi 2016)

Stefania Leone – Università degli Studi di Salerno – sleone@unisa.it

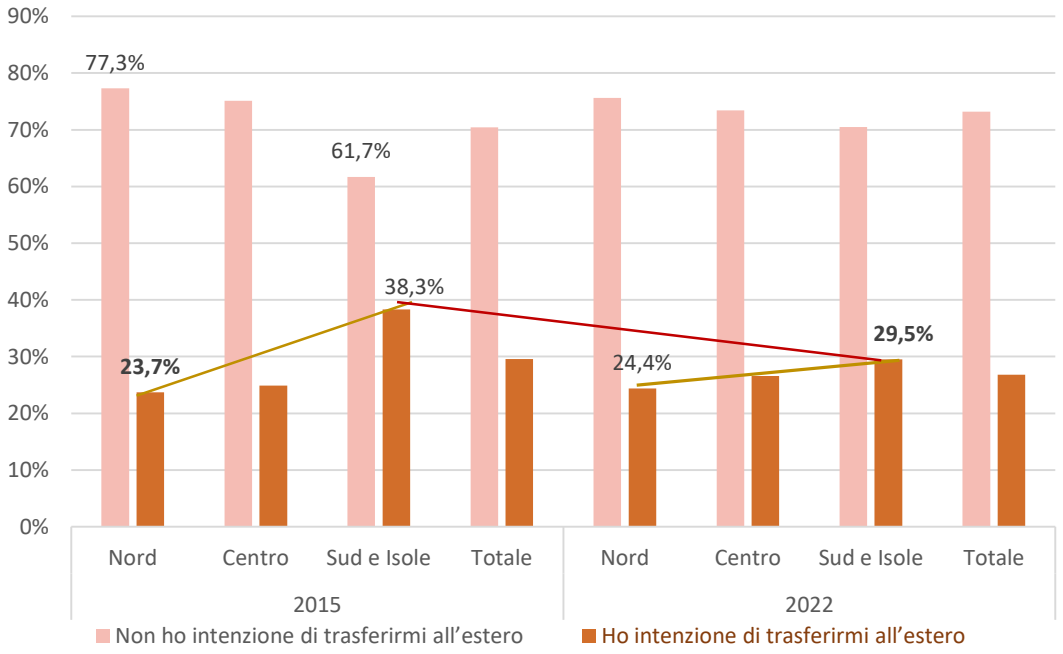
II. Vissuti del Sud e prospettive di altrove | Rapporto giovani 2022

Giovani e lo spazio geografico: prospettive individuali e «peso specifico» dei giovani

PASSATO: **vissuto di mobilità (mobili/stanziali)**
PRESENTE: luogo in cui si **vive (centro/periferia)**
FUTURO: luogo in cui si pensa di trascorrere la vita (**partire/restare, per scelta o per necessità**) | Base geografica

Intenzione di trasferirsi all'estero per motivi di lavoro:
61% nel RG 2017 vs 32,6% nel RG 2022

Intenzione di trasferirsi all'estero entro un anno



DB 2015, Ipsos-Toniolo, gennaio 2015, N. 9358
DB 2022, Ipsos-Toniolo, gennaio 2022, N. 4208

Propensione alla mobilità futura dei giovani su base geografica:

- in tutto il Paese si dimezza la motivazione a partire per lavoro
- a **SUD** si conferma maggiore propensione a partire (entro 1 anno) rispetto al Nord ma minore che nel passato e con minore differenza rispetto al Nord

Stefania Leone – Università degli Studi di Salerno – sleone@unisa.it

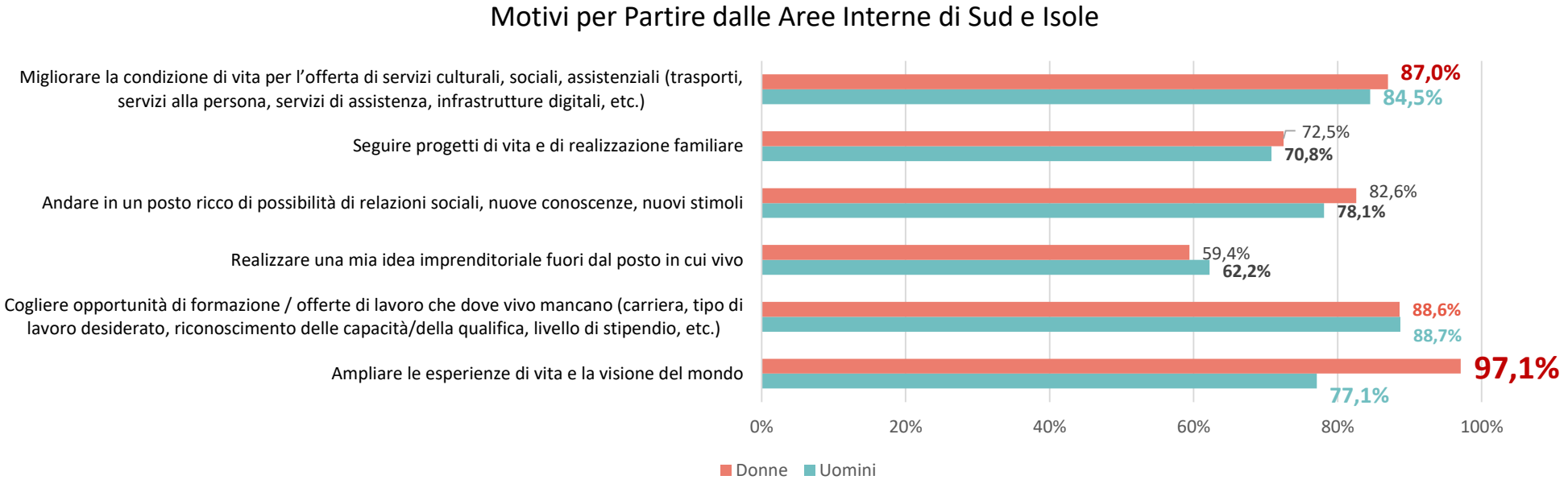
II. Vissuti del Sud e prospettive di altrove | Rapporto giovani 2022

Giovani e lo spazio geografico: prospettive individuali e «peso specifico» dei giovani

PASSATO: vissuto di mobilità (mobili/stanziali)

PRESENTE: luogo in cui si vive **(periferia)**

FUTURO: luogo in cui si pensa di trascorrere la vita (**partire/restare, motivazioni**) | Differenze di **genere**



***Propensione alla mobilità futura dei giovani** delle aree interne del Sud e delle Isole **per** genere:*

- per tutti: **non solo formazione, lavoro e carriera:** esperienze di vita e visione, culture e servizi
- **quasi la totalità** delle risposte indica «prospettive di altrove» per le giovani donne del Sud per **ampliare esperienze e visione del mondo, 20% in più rispetto agli uomini**
-

Stefania Leone – Università degli Studi di Salerno – sleone@unisa.it

II. Vissuti del Sud e prospettive di altrove | Rapporto giovani 2022

Giovani e lo spazio geografico: prospettive individuali e «peso specifico» dei giovani

Sintesi dei risultati e prospettive

- **Stanzialità come ricerca di stabilità: continuità spaziale rispetto alla frattura degli orizzonti temporali**
  VS incertezza, crisi permanente, futuro fuori controllo e apertura a minacce/risorse
  Effetto Presente | Contingenza

- **Mobilità per necessità** vs scelta: migrazioni in continuità con il passato per **realizzazione progetti di vita e di famiglia** frenati dalla **marginalizzazione territoriale specie Sud e aree interne**
  Eredità Passato – 'passato Presente' – 'passato Futuro' | Continuità negativa

- **Mobilità/Stanzialità per scelta** vs necessità:
  a. ripresa della **mobilità internazionale** e diritto di partire: formazione, esperienze e professionalizzazione
     specie donne del Sud delle Aree Interne: **non solo per lavoro (esperienze di vita, visioni, relazioni e stimoli nuovi, culture e servizi)**
  b. **restanza/ritornanza volontaria** individuale (emozionale e razionale place attached – leaders locali) e effetti di comunità

  Fenomeni qualitativamente interessanti di **modelli di vita e di società differenziati e plurali**:
  - trasformazioni degli spazi del lavoro (es. smart working)
  - policentrismo territoriale (es. south working)
  - rifiuto dei modelli urbani globali (es. great resignation)
  - sperimentazioni modelli sostenibili:
    - «nuovi abitanti rurali» aree interne
    - «nuovi abitanti immigrati» aree interne
    - «restanza»

  Possibilità Presente-Futuro| Oltre la contingenza - Ripresa di continuità positiva – Creazione di nuova società

Quali culture (sessione 2) e quali politiche (sessione 3) per i giovani e le giovani del Sud?

Stefania Leone – Università degli Studi di Salerno – sleone@unisa.it